



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 мая 2011 г.

Резолютивная часть определения объявлена 27 апреля 2011 г.

В полном объеме определение изготовлено 05 мая 2011 г.

Дело № А40-49130/10

-71-194 «Б»

Арбитражный суд города Москвы в составе:  
председательствующего - судьи Кравчук Л.А.,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Прохоровой Е.В.,  
рассмотрев в судебном заседании дело о признании несостоятельным (банкротом) ЗАО  
«Московский архитектурный центр»,  
заявление - требование Департамента земельных ресурсов города Москвы в размере  
3 162 025,41 руб.,  
при участии:  
временный управляющий – Кулагин Ю.Ю. (паспорт, по опр. суда от 11.11.2010 г.),  
от должника – не явился, извещен,  
от заявителя – не явился, извещен.

В судебном заседании 20.04.2011 г. был объявлен перерыв до 27.04.2011 г. в 11.20 ч.

#### УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 11.11.10г. в отношении ЗАО  
«Московский архитектурный центр» введена процедура наблюдения, временным  
управляющим утвержден Кулагин Ю.Ю.

Сведения о введении в отношении ЗАО «Московский архитектурный центр»  
процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 225 от 04.12.2010г.,  
стр. 14, № 77030055317.

20.12.2010г. в Арбитражный суд города Москвы поступило требование  
Департамента земельных ресурсов города Москвы о включении в реестр требований  
кредиторов должника ЗАО «Московский архитектурный центр» задолженности в  
размере 3 162 025,41 руб.

В судебное заседание не явились заявитель и должник. В материалах дела  
имеются доказательства их надлежащего извещения о месте и времени судебного  
заседания, в связи с чем дело слушается в порядке ст. ст. 123, 156 АПК РФ.

В судебном заседании был объявлен перерыв, что отражено в протоколе  
судебного заседания.

В настоящем судебном заседании подлежит рассмотрению в порядке ст. 71 ФЗ  
«О несостоятельности (банкротстве)» обоснованность заявленного требования.

В материалы дела поступил письменный отзыв временного управляющего  
должника на заявление о включении в реестр требований кредиторов должника  
требования Департамента земельных ресурсов города Москвы, согласно которому  
временный управляющий просит отказать во включении требования кредитора по  
основаниям, указанным в отзыве.

В настоящем судебном заседании временный управляющий пояснил, что не возражает против включения заявленного требования в реестр требований кредиторов должника.

Изучив материалы дела, представленные документы, выслушав мнения временного управляющего, суд считает данные требования обоснованными и подлежащими включению в реестр требований кредиторов должника по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, основанием задолженности ЗАО «Московский архитектурный центр» перед Департаментом земельных ресурсов города Москвы стало неисполнение обязательств по договору аренды земельного участка №М-03-506127 от 23.06.2004г. и договору аренды земельного участка №М-03-506126 от 23.06.2004г.

Частично требования Департамента земельных ресурсов города Москвы подтверждаются решением Арбитражного суда г.Москвы по делу А40-57243/07-49-533 от 28 января 2008 г., вступившим в законную силу, в соответствии с которым с ЗАО «Московский архитектурный центр» в пользу Департамента земельных ресурсов города Москвы взыскана задолженность в размере 284 377 руб. 54 коп., пени за период с 06.07.2004г. по 30.06.2007г. в размере 35 445 руб. 40 коп., а также решением Арбитражного суда г.Москвы по делу №А40-57244/07-135-497 от 18.01.2008г. вступившее в законную силу, в соответствии с которым с ЗАО «Московский архитектурный центр» в пользу Департамента земельных ресурсов города Москвы взыскана задолженность в размере 1 098 579,64 руб. и 150 000 руб. пени.

Кроме того, Департамент земельных ресурсов города Москвы просит взыскать задолженность по договору аренды земельного участка №М-03-506127 от 23.06.2004г. по арендной плате в размере 305 043,97 руб. и пени в размере 124 961,26 руб. на 04.05.2010г. А также по договору аренды земельного участка №М-03-506126 от 23.06.2004г. по арендной плате в размере 966 505,69 руб. и пени 297 11,91 руб. на 04.05.2010г.

Расчет сумм арендной платы и пени по вышеуказанным договорам временным управляющим и должником не опровергнут, контррасчет не представлен.

Расчет судом проверен, арифметически и методологически выполнен верно.

Судом возражения временного управляющего, представленные в отзыве отклонены как необоснованные и документально не подтвержденные.

Иные возражения на требования в материалы дела не поступили.

В соответствии с ч.2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, требования заявителя являются обоснованными и в соответствии со ст. 71 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» подлежат включению в реестр требований кредиторов.

Руководствуясь ст. ст. 32, 71 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» № 127 ФЗ от 26.10.02г. (в редакции от 30.12.08г.), ст. ст. 65, 66, 176, 184-186, 223 АПК РФ, суд

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

Включить требование Департамента земельных ресурсов города Москвы в реестр требований кредиторов должника ЗАО «Московский архитектурный центр» в размере 3 162 025 руб. 41 коп., из них: 2 554 506 руб. 84 коп. (основной долг) - в третью очередь удовлетворения; 607 518 руб. 57 коп. (пени) - в третью очередь отдельно, подлежащую удовлетворению после погашения основной суммы задолженности.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок.